

防毒軟體評測



## 「惡意程式手動檢測」報告

包含誤報和手動掃描速度測試

語言：中文

2010年8月

最後修訂：2010年9月20日

[www.av-comparatives.org](http://www.av-comparatives.org)

# 目錄



參加檢測的產品	3
參加條件和測試方法	4
參加檢測產品版本	4
總評	5
檢測結果	6
遺漏樣本圖示	8
檢測結果概要	9
誤報測試	10
掃描速度測試	11
本次檢測產品所獲獎項及評級	12
版權及免責聲明	13

## 參加檢測的產品

- avast! 免費防毒軟體 5.0
- AVG 防毒軟體 9.0
- 小紅傘防毒軟體進階版 10.0
- 比特梵德防毒軟體 2011
- eScan 防毒軟體 10.0
- ESET NOD32 防毒軟體 4.2
- F-Secure 防毒軟體 2011
- 歌德塔 (G DATA) 防毒軟體 2011
- K7 全功能安全軟體 10.0
- 卡巴斯基防毒軟體 2011
- 金山防毒軟體 2010
- 邁克菲防病毒+ 2010
- 微軟免費 MSE 1.0
- 諾曼殺毒和反間諜軟體 8.00
- 熊貓衛士防毒軟體 2011
- 比斯圖反間諜和防毒軟體 8.0
- Sophos 防毒軟體 9.5
- 賽門鐵克諾頓防毒軟體 2011
- 趨勢科技殺毒+ 2011
- Trustport 防毒軟體 2010

# 參加條件和測試方法

我們已經將產品參與測試的條件寫在正式的官方檔中。( <http://www.av-comparatives.org/seiten/ergebnisse/methodology.pdf> )。在開始閱讀本報告前，讀者應先閱讀上面提到的官方檔。

參與本次測試的廠商數量限定在 20 個以內，他們均有較高的知名度並且其防病毒軟體在全世界範圍內被廣泛應用，這些廠商同意接受本次測試以及參與 2010 年的一系列公開測試活動。

## 參加檢測產品版本

病毒樣本已於 2010 年 8 月 6 日被封存。本次測試的系統環境和產品於 2010 年 8 月 16 日也進行了最後更新並被封存。下列 20 款最新產品參與了本次公開測試：

- avast! 免費殺毒軟件 (Free<sup>1</sup> Antivirus) 5.0.594
- AVG 防病毒軟體 (Anti-Virus) 9.0.851
- 小紅傘殺毒進階版 (AVIRA AntiVir Premium) 10.0.0.603
- 比特梵德防病毒軟體 (BitDefender Anti-Virus) 14.0.23.312
- eScan 防病毒軟體 (eScan Anti-Virus) 10.0.1058.677
- ESET NOD32 防病毒軟體 (ESET NOD32 Antivirus) 4.2.58.3
- F-Secure 防病毒軟體 (F-Secure Anti-Virus) 10.50.197
- 歌德塔防病毒軟體 (G DATA<sup>2</sup> AntiVirus) 21.0.3.1
- K7 全安全軟體 (K7 TotalSecurity) 10.0.0040
- 卡巴斯基防病毒軟體 (Kaspersky Anti-Virus) 11.0.1.400 (a)
- 金山防病毒軟體 (Kingsoft AntiVirus) 2010.07.27.193
- 邁克菲防病毒+防火牆組合裝 (McAfee AntiVirus Plus) 14.5.113
- 微軟免費 MSE (Microsoft Security Essentials) 1.0.1963.0
- 諾曼殺毒和反間諜軟體 (Norman Antivirus & Anti-Spyware) 8.00
- 熊貓衛士防病毒軟體 (Panda Antivirus Pro) 10.00.00
- 比斯圖反間諜和防病毒軟體 (PC Tools Spyware Doctor with Antivirus) 8.0.0.594
- Sophos 防病毒軟體 (Sophos Anti-Virus) 9.5.1
- 賽門鐵克諾頓防病毒軟體 (Symantec Norton Anti-Virus) 18.1.0.30
- 趨勢科技殺毒+反間諜組合裝 (TrendMicro AntiVirus plus AntiSpyware) 17.50.1366.0
- Trustport 防病毒軟體 (Trustport<sup>3</sup> Antivirus) 5.0.0.4134

您在參照本測試結果決定購買產品前，請先在自己的系統上試用該產品。因為您需要自行評估防病毒軟體的眾多功能，以及其它應納入考慮的重要因素（如：價格、易用性、相容性、圖形介面、語言、基

---

<sup>1</sup> Avast 決定用其免費產品版本參與本次測試

<sup>2</sup> G Data 使用兩款協力廠商引擎

<sup>3</sup> Trustport 基於 AVG 和 比特梵德 (Bitdefender) 兩個引擎

於主機的入侵防禦 (HIPS)、行為攔截功能、網頁篩檢程式、信譽評估服務、技術支援等)。某些產品可能為您提供一些額外的保護功能，如：在惡意程式運行期間提供額外的病毒防護 (如果在事先的即時監測和手動檢測中未檢測到)。

儘管產品檢測率相當的重要，但它只是整款防病毒軟體的一方面特性。所以 AVC 還提供整體產品的動態測試，也就是說我們還提供覆蓋產品其他方面特徵的測試報告。

## 總評

現在幾乎所有的防病毒產品都採用預設最高安全設置 (至少在電腦進行全盤手動掃描或計畫任務掃描時)，或是一旦發現病毒感染，就會自動切換到的最高安全設置。因此，為了獲得具有可比性的測試結果，我們在廠商沒有明確要求的前提下，使用所有產品的最高安全設置進行了測試 (由於這些測試產品的最高安全設置常常導致太多的誤報、系統資源占用量大或是這些設置即將在不久以後被廠商修改或移除等原因，所以我們將在全部的測試過程中使用同樣的設置)。為避免一些頻繁發生的問題，以下是部分測試產品所使用的設置 (如：總是啟用掃描全部檔等)：

**小紅傘 (AVIRA)，卡巴斯基 (Kaspersky)，賽門鐵克 (Symantec)，TrustPort**：要求在測試中將啓發式殺毒設定為高/增強。因此，我們建議用戶考慮也將啓發式設定為高/增強。

**F-Secure，Sophos**：要求使用他們的默認設置進行測試和評級 (即不使用他們的高級啓發式殺毒/可疑檢測設置)

**AVG，小紅傘 (AVIRA)**：要求不將壓縮工具警報提示作為檢測結果計入測試。因此，我們並未將這些作為檢測結果計入測試 (包括惡意樣本庫及白名單庫)

AVC 更樂意使用產品預設設置進行測試。由於大部分產品都採用預設最高安全設置運行 (或是一旦檢測到惡意程式就會自動切換到的最高安全設置，因此無法使用“默認”設置測試對抗各種惡意程式)，為了獲得具有可比性的結果並依照各個相關廠商的要求，我們也對少數產品做了最高安全設置 (或保留較低的設置)。我們希望所有廠商能夠找到檢測率、誤報、資源佔用間的妥善的平衡點；能夠提供默認的最高安全設置；並且能夠去除使用者介面中的偏執安全設定，因為過於偏執的設置對於普通用戶而言弊大於利。

**F-Secure，卡巴斯基 (Kaspersky)，金山 (Kingsoft)，邁克菲 (McAfee)，熊貓 (Panda)，Sophos，賽門鐵克 (Symantec) 和 趨勢科技 (Trend Micro)** 使用需要有效的互聯網連接的雲技術。由於雲技術支援的產品越來越多，所以我們不再進行基準的檢測率測試，而是用啓用雲技術後的結果來取而代之。請注意，在某些少數情況下如果在離線掃描時，檢測率可能要低得多。然而大多數廠商認為，不需要把任何處理都與雲技術聯繫到一起，並且能夠正確地認識雲技術，只是將其作為一種額外的好處/功能以提高檢測率 (即遇到病毒的反應時間和虛警抑制)，而不是用它來代替本地離線檢測。

為了在測試集中儘量多的將目前 (2010 年) 流行的樣本資料包括進去，我們在本次測試中使用並共用了反病毒行業同行收集的中繼資料/雲資料/遙測測試資料。這也是本次測試集之所以較小，但參加檢測的產品更容易得出較高檢測率的原因。也正是這個原因就像我們在以前的報告中公佈的那樣，我們調高了該獎項的閾值來反映這種變化。目前我們還考慮，未來使用集群來代替獲獎的固定百分比。

我們觀察到，在殺毒行業已經增加的數量眾多的流行資料來源中，有些雲/中繼資料的品質並不是

很可靠，因此有些似乎已感染的雲資料與很多測試檔（被當做流行的惡意程式提交來的報告）後來被從測試集中刪除。我們將調查這些案例並將回饋的結果提供給這些“中毒的”雲資料的提供方。

## 檢測結果

以下是本次測試的結果列表，它保留了各種產品的檢測率明細：

Company Product Program version		AVIRA AntiVir Premium 10.0.0.603		Avast Software avast! Free Antivirus 5.0.594		AVG Technologies AVG Anti-Virus 9.0.851		BitDefender BitDefender AV Pro 14.0.23.312	
Award reached in this test		ADVANCED+		ADVANCED+		ADVANCED		ADVANCED+	
Number of false positives		few		few		many		few	
On-demand scanning speed		fast		fast		average		average	
Windows viruses	21.368	21.247	99,4%	21.348	99,9%	20.954	98,1%	21.336	99,9%
Macro viruses	2.714	2.714	100,0%	2.706	99,7%	2.682	98,8%	2.649	97,6%
Scripts	3.566	3.511	98,5%	3.547	99,5%	2.606	73,1%	3.335	93,5%
Worms	123.240	123.169	99,9%	123.129	99,9%	122.352	99,3%	122.989	99,8%
Backdoors/Bots	124.246	124.084	99,9%	123.298	99,2%	122.557	98,6%	123.564	99,5%
Trojans	626.105	624.946	99,8%	621.141	99,2%	616.008	98,4%	621.235	99,2%
other malware	16.053	15.412	96,0%	15.734	98,0%	14.444	90,0%	15.768	98,2%
<b>TOTAL</b>	<b>917.292</b>	<b>915.083</b>	<b>99,8%</b>	<b>910.903</b>	<b>99,3%</b>	<b>901.603</b>	<b>98,3%</b>	<b>910.876</b>	<b>99,3%</b>

Company Product Program version		MicroWorld eScan Anti-Virus 10.0.1058.677		F-Secure F-Secure Anti-Virus 10.50.197		G DATA Security G DATA AntiVirus 21.0.3.1		K7 Computing K7 TotalSecurity 10.0.0040	
Award reached in this test		ADVANCED+		ADVANCED+		ADVANCED+		STANDARD	
Number of false positives		few		very few		few		many	
On-demand scanning speed		average		average		average		average	
Windows viruses	21.368	21.335	99,8%	21.335	99,8%	21.367	100,0%	20.515	96,0%
Macro viruses	2.714	2.649	97,6%	2.649	97,6%	2.714	100,0%	2.699	99,4%
Scripts	3.566	3.335	93,5%	3.341	93,7%	3.562	99,9%	1.485	41,6%
Worms	123.240	122.959	99,8%	122.965	99,8%	123.215	100,0%	121.784	98,8%
Backdoors/Bots	124.246	123.467	99,4%	123.482	99,4%	124.097	99,9%	121.564	97,8%
Trojans	626.105	620.717	99,1%	620.812	99,2%	625.444	99,9%	606.588	96,9%
other malware	16.053	15.746	98,1%	15.780	98,3%	16.000	99,7%	11.039	68,8%
<b>TOTAL</b>	<b>917.292</b>	<b>910.208</b>	<b>99,2%</b>	<b>910.364</b>	<b>99,2%</b>	<b>916.399</b>	<b>99,9%</b>	<b>885.674</b>	<b>96,6%</b>

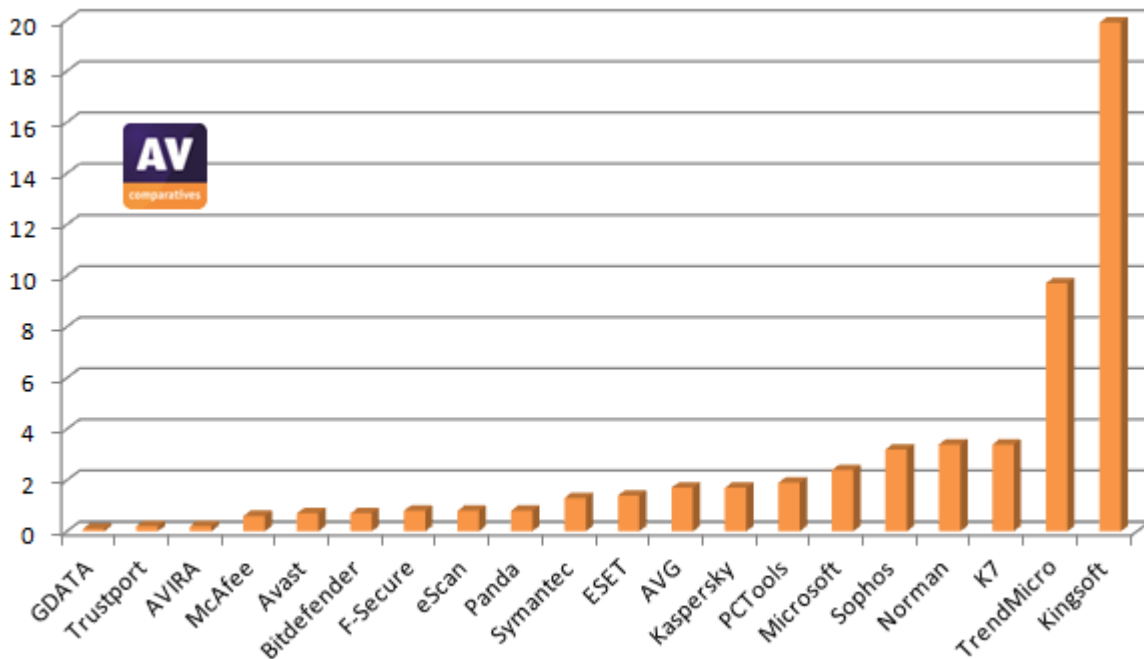
Company Product Program version		Kaspersky Labs Kaspersky AV 11.0.1.400 (a)		Kingsoft Kingsoft AV Pro 2010.07.27.193		McAfee McAfee AntiVirus + 14.5.113		ESET I!OD32 Antivirus 4.2.58.3	
Award reached in this test		ADVANCED		TESTED		ADVANCED		ADVANCED+	
Number of false positives		many		many		many		few	
On-demand scanning speed		average		average		average		average	
Windows viruses	21.368	21.106	98,8%	17.138	80,2%	21.341	99,9%	21.243	99,4%
Macro viruses	2.714	2.714	100,0%	2.346	86,4%	2.714	100,0%	2.701	99,5%
Scripts	3.566	3.334	93,5%	1.258	35,3%	2.686	75,3%	3.266	91,6%
Worms	123.240	122.667	99,5%	88.342	71,7%	122.975	99,8%	122.879	99,7%
Backdoors/Bots	124.246	122.529	98,6%	89.231	71,8%	123.984	99,8%	122.700	98,8%
Trojans	626.105	613.398	98,0%	529.551	84,6%	624.268	99,7%	616.397	98,4%
other malware	16.053	15.838	98,7%	7.117	44,3%	14.179	88,3%	15.050	93,8%
<b>TOTAL</b>	<b>917.292</b>	<b>901.586</b>	<b>98,3%</b>	<b>734.983</b>	<b>80,1%</b>	<b>912.147</b>	<b>99,4%</b>	<b>904.236</b>	<b>98,6%</b>

Company Product Program version		Norman ASA <b>Norman AV+AS</b> 8.00		Symantec <b> Norton Anti-Virus</b> 18.1.0.30		Panda Security <b>Panda Antivirus Pro</b> 10.00.00		Microsoft <b>Security Essentials</b> 1.0.1963.0	
<b>Award reached in this test</b>		<b>STANDARD</b>		<b>ADVANCED+</b>		<b>ADVANCED</b>		<b>ADVANCED</b>	
<b>Number of false positives</b>		<b>many</b>		<b>few</b>		<b>many</b>		<b>very few</b>	
On-demand scanning speed		slow		average		fast		slow	
Windows viruses	21.368	21.003	98,3%	20.978	98,2%	21.331	99,8%	20.990	98,2%
Macro viruses	2.714	2.696	99,3%	2.709	99,8%	2.428	89,5%	2.707	99,7%
Scripts	3.566	2.715	76,1%	3.438	96,4%	1.966	55,1%	3.142	88,1%
Worms	123.240	120.965	98,2%	122.420	99,3%	122.964	99,8%	122.567	99,5%
Backdoors/Bots	124.246	120.238	96,8%	121.905	98,1%	124.180	99,9%	121.740	98,0%
Trojans	626.105	605.309	96,7%	618.413	98,8%	625.487	99,9%	609.359	97,3%
other malware	16.053	13.609	84,8%	15.687	97,7%	11.442	71,3%	14.698	91,6%
<b>TOTAL</b>	<b>917.292</b>	<b>886.535</b>	<b>96,6%</b>	<b>905.550</b>	<b>98,7%</b>	<b>909.798</b>	<b>99,2%</b>	<b>895.203</b>	<b>97,6%</b>

Company Product Program version		Sophos <b>Sophos Anti-Virus</b> 9.5.1		PC Tools <b>SpywareDoctor+AV</b> 8.0.0.594		Trend Micro <b>Trend Micro TiAV+</b> 17.50.1366.0		Trustport <b>TrustPort AV</b> 5.0.0.4134	
<b>Award reached in this test</b>		<b>ADVANCED</b>		<b>ADVANCED+</b>		<b>TESTED</b>		<b>ADVANCED</b>	
<b>Number of false positives</b>		<b>few</b>		<b>few</b>		<b>many</b>		<b>many</b>	
On-demand scanning speed		average		average		average		average	
Windows viruses	21.368	21.161	99,0%	20.966	98,1%	20.182	94,4%	21.352	99,9%
Macro viruses	2.714	2.700	99,5%	2.709	99,8%	2.701	99,5%	2.713	100,0%
Scripts	3.566	2.609	73,2%	3.437	96,4%	3.032	85,0%	3.376	94,7%
Worms	123.240	119.610	97,1%	122.012	99,0%	121.712	98,8%	123.158	99,9%
Backdoors/Bots	124.246	119.610	96,3%	121.745	98,0%	120.282	96,8%	124.086	99,9%
Trojans	626.105	607.038	97,0%	613.616	98,0%	546.475	87,3%	624.882	99,8%
other malware	16.053	14.788	92,1%	15.665	97,6%	13.937	86,8%	15.958	99,4%
<b>TOTAL</b>	<b>917.292</b>	<b>887.516</b>	<b>96,8%</b>	<b>900.150</b>	<b>98,1%</b>	<b>828.321</b>	<b>90,3%</b>	<b>915.525</b>	<b>99,8%</b>

# 遺漏樣本圖示

遺漏樣本柱狀圖（越低越好）



百分比僅指占測試使用的病毒樣本比例。即使它只是子病毒樣本，鑒於它的大小，對於查看遺漏病毒樣本的數量仍然是重要的。例如，0.1%意味著在供測試使用的病毒樣本裡，有將近 1000 個病毒樣本未被查到。

我們手動測試的結果通常也適用於即時掃描器（如果使用相同方式設置），但是並不適用於主動防禦技術（如：基於主機的入侵防禦（HIPS）、行為攔截功能等）。

評定一款防毒軟體是否可以信賴，具有決定性和最重要的因素之一就是良好的檢測率。除此之外，大多數產品還會提供一些附加功能，至少還會針對惡意程式行為特徵提供像基於主機的入侵防禦（HIPS）、行為攔截功能或其他攔截功能（或是至少是報警功能），如：在惡意程式運行期間提供額外的病毒防護（如果在事先的即時監測和手動檢測中未檢測到）。

請不要錯過包含回歸測試的第二部分報告（它將會在幾個月後發佈），它對於產品對新病毒/未知惡意程式的檢測能力進行了評估。

雖然我們對防毒軟體的各個方面進行了多種測試和演示，但仍然建議使用者自己對軟體進行評估並形成自己的意見。測試資料或報告僅提供一些指導，畢竟有些方面用戶自己無法評價。我們建議並鼓勵讀者去研究其他的各種知名的獨立測試機構提供的獨立測試結果，以便更好判斷各種產品在不同的測試條件和測試環境下，對病毒的查殺能力。

# 檢測結果概要

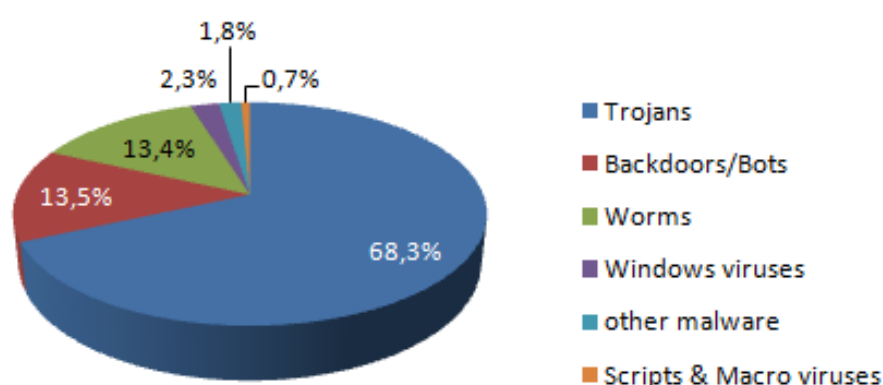
當您對比下列產品的檢測率時，也請考慮每款產品的誤報率<sup>4</sup>！

由於使用了更多的流行惡意程式樣本，所以本次測試的結果可能比以前的略高。這也是之所以測試集縮小，但產品更容易達到較高的檢測率的原因。我們調高獲獎的閾值，以反映這種變化。

按檢測率排名：

1.	G DATA (歌德塔)	99.9%
2.	Trustport, AVIRA (小紅傘)	99.8%
3.	McAfee (邁克菲)	99.4%
4.	Avast, Bitdefender (比特梵德)	99.3%
5.	F-Secure, eScan, Panda (熊貓)	99.2%
6.	Symantec (賽門鐵克)	98.7%
7.	ESET	98.6%
8.	AVG, Kaspersky (卡巴斯基)	98.3%
9.	PC Tools (比斯圖)	98.1%
10.	Microsoft (微軟)	97.6%
11.	Sophos	96.8%
12.	Norman (諾曼), K7	96.6%
13.	Trend Micro (趨勢科技)	90.3%
14.	Kingsoft (金山)	80.1%

測試使用了 90 萬個病毒樣本，由以下幾部分組成：



<sup>4</sup> 我們估計誤差在 0.2% 左右

# 誤報測試

爲了較好的評估防毒產品的檢測能力，我們還提供誤報測試。有時，誤報引起的麻煩不亞於真正感染了病毒。當您比照檢測率指標時，也請考慮誤報率的問題，容易造成誤報的產品也更容易取得較高的分數。所有發現的誤報都已被分別報告給各自的防毒廠商並已經被解決。

## 誤報測試結果

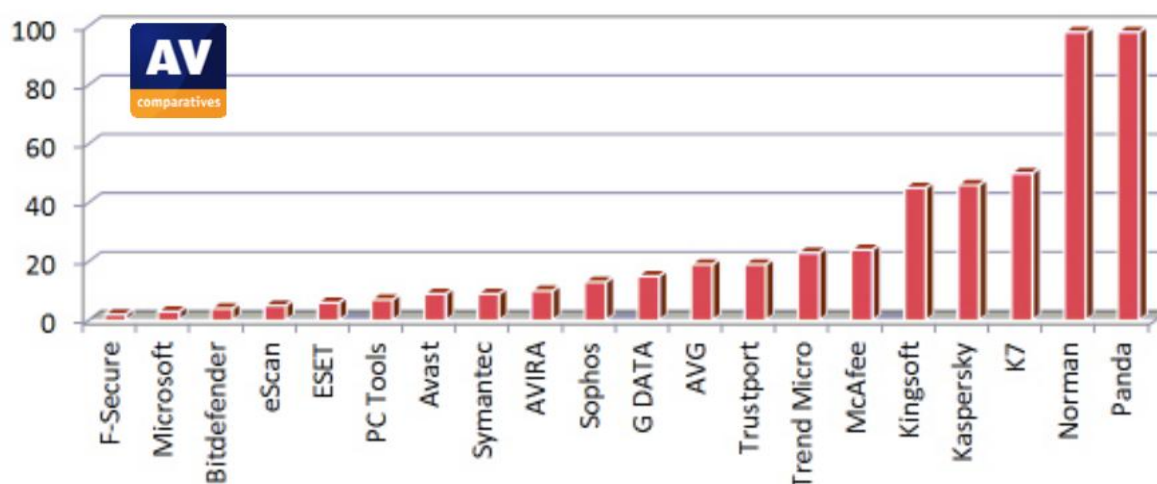
在我們準備的白名單庫中發現的誤報次數（越低越好）

1.	F-Secure	2	很少誤報
2.	Microsoft（微軟）	3	
3.	BitDefender（比特梵德）	4	
4.	eScan	5	
5.	ESET	6	
6.	PC Tools（比斯圖）	7	少誤報
7.	Avast, Symantec（賽門鐵克）	9	
8.	AVIRA（小紅傘）	10	
9.	Sophos	13	
10.	G DATA(歌德塔)	15	
11.	AVG, Trustport	19	
12.	Trend Micro（趨勢科技）	23	
13.	McAfee（邁克菲）	24	
14.	Kingsoft（金山）	45	很多誤報
15.	Kaspersky（卡巴斯基）	46	
16.	K7	50	
17.	Norman（諾曼）, Panda（熊貓）	98	

有關誤報（包括對常用資料）的細節，可通過下列連結查看爲此準備的一份獨立報告：

<http://www.av-comparatives.org/comparativesreviews/false-alarm-tests>

下圖顯示的是參與測試的防毒軟體在我們爲本次測試準備的白名單庫中發現的誤報次數：

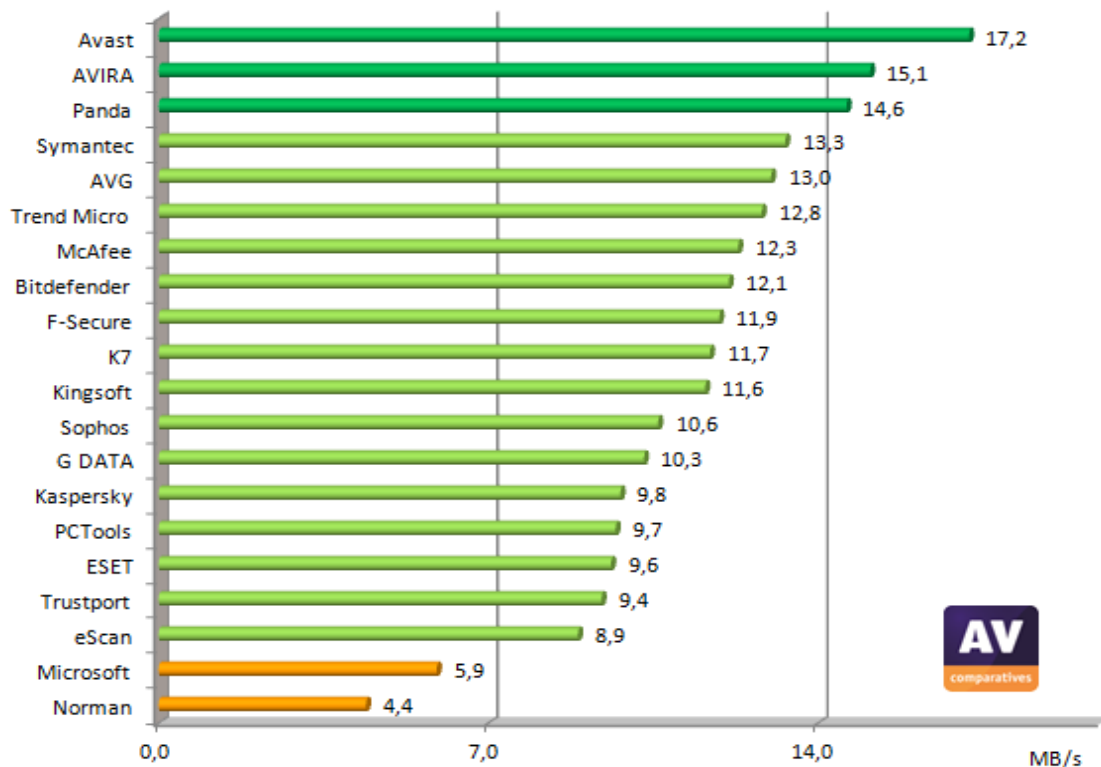


## 掃描速度測試

由於各種原因導致防病毒軟體的掃描速度各不相同。這其中必須要將每款防病毒軟體的檢測率即可靠程度考慮進去，比如：防病毒軟體是否使用類比編碼，是否能夠檢測到多型變種病毒，是否能做深度啓發式掃描分析和啓動 ROOTKIT 掃描，深入和徹底的還原壓縮檔和解壓支援程度，額外的安全掃描，是否真能掃描所有檔案型別（或使用「雲」白名單）等。

大多數產品都有通過跳過先前掃描過的檔來減少掃描時間的技術。由於我們想知道掃描速度（當真正的對檔進行病毒掃描時）和不跳過檔時的速度，所以上述的技術在這裡不列入考慮範疇。我們認為，部分產品應將什麼是效能優化掃描更明確的告知使用者，然後讓用戶決定他們是否選擇時間較短的經過效能優化的掃描（不重新掃描全部檔，有忽略受感染檔的潛在風險！）或一次全面安全掃描。

下圖以 MB/sec（兆/秒）為單位顯示了多款防病毒軟體在最高安全設置下對我們整個白名單庫（用於誤報測試）的掃描速度（越快越好）。掃描速度會根據白名單庫、設置和硬體而不同<sup>5</sup>。



平均掃描速度的計算方法是用白名單庫的大小（MB）除以完成掃描所需時間（sec）。由於檔庫、所用硬體等有所不同，所以本次測試的掃描速度不能與將來的測試或其他的測試相比較。掃描速度測試是在 Windows XP SP3 環境下進行，所採用硬體是相同的 Intel Core 2 Duo E8300/2.83GHz、2GB 記憶體、SATA II 硬碟。

<sup>5</sup> 要想知道各款产品在您的个人电脑的扫描速度，建议您自己试用这些产品。

# 本次檢測產品所獲獎項及評級

AVC 對於測試結果採用 3 級制【標準(STANDARD), 優秀 (ADVANCED) 和最佳 (ADVANCED+)】

本報告不僅包括獎項評級，還包括真實的檢測率等資料，使用者可以根據個人意願來判斷，如：只考慮單項得分而不考慮誤報。

獲獎等級 (基於檢測率和誤報率基礎上)	產品 (無特殊順序排列)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ G DATA (歌德塔)</li> <li>✓ AVIRA (小紅傘)</li> <li>✓ Avast</li> <li>✓ BitDefender (比特梵德)</li> <li>✓ F-Secure</li> <li>✓ eScan</li> <li>✓ Symantec (賽門鐵克)</li> <li>✓ ESET</li> <li>✓ PC Tools (比斯圖)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ TrustPort *</li> <li>✓ McAfee* (邁克菲)</li> <li>✓ Panda* (熊貓)</li> <li>✓ AVG*</li> <li>✓ Kaspersky* (卡巴斯基)</li> <li>✓ Microsoft (微軟)</li> <li>✓ Sophos</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Norman* (諾曼)</li> <li>✓ K7*</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Trend Micro (趨勢科技)</li> <li>✓ Kingsoft (金山)</li> </ul>

\*：帶星號的產品因誤報獲得了較低的獎項

獲獎產品不光是歸功於它的病毒檢測率，也考慮了它們對我們建立的白名單庫產生的誤報率。一款高檢測率但同時也有很高誤報的產品可能還不如一款檢測率稍差但誤報較少的產品。

獲獎參考值詳見下表：

	檢測率			
	< 90%	90 - 95%	95 - 98%	98 - 100%
少 (0-15 次誤報)	通過	一般	優秀	最佳
多 (16-100 次誤報)	通過	通過	一般	優秀
很多 (101-500 次誤報)	通過	通過	一般	一般
特別多 (超過500 次誤報)	通過	通過	通過	通過

## 版權和免責聲明

本報告的版權©歸 AV-Comparatives®所有。任何出版物對本測試結果的使用，無論是全部或部分，都必須先得到 AV-Comparatives 管理部門明確的書面同意並允許。對使用本報告提供的資訊，可能會產生或導致的損害或損失，AV-Comparatives 和參與測試的人員，不承擔責任。我們竭盡一切可能，確保基本資料的正確性，但並不代表 AV-Comparatives 對測試結果的正確性需要承擔義務。對報告的正確性，完整性，或是在任何特定的時間，對報告提供的內容是否適合特殊目的的需求，我們不做任何保證。對於在創建，生成或發表測試結果過程中，所涉及到的任何人，對任何間接的，特殊的損害或利益損失，使用或不能使用該網站提供的服務，測試檔或任何相關的資料引起的或與之相關的事宜，均不承擔任何責任。AV-Comparatives 是在奧地利註冊的非盈利性組織。

更多關於 AV-Comparatives 及測試方法，請訪問我們的網站。

AV-Comparatives e.V. (2010 年 9 月)