

IT安全调查 2015



语言：简体中文

最后修订：2015年3月13日

www.av-comparatives.org

概述

全球家庭和企业互联网用户的数量仍处于不断上升的趋势。然而，登录互联网的方式却正在发生改变。使用智能手机上网的用户已经明显上升。平板电脑市场热度升温。这也影响了传统的台式机和笔记本电脑的销量。与之相对应的，网络罪犯对台式机和笔记本的恶意攻击的注意力也开始转移。

本次安全调查是我们对全球电脑用户的第五次¹ 问卷调查。主要关注用户所部署的安全产品（免费和付费）、使用的操作系统、和浏览器。我们也发出了问卷调查，以便对他们所期待的安全解决方案进行统计。

调查方法

此次调查的读者反馈，来自AV-Comparatives于2014年12月15日到2015年1月15日之间，通过互联网进行的问卷调查。在此期间，共有6,422位来自世界各地的电脑用户，通过匿名的方式对我们给出的电脑和安全问题做出了答复。

调查的主要结果

- 在这些调查结果中，关于安全产品的保护的问题主要集中在四个方面：（1）对系统的低影响；（2）没有云的情况下的良好的检测率；（3）没有云的情况下的良好的主动防御能力；（4）良好的恶意软件清除和清理能力。
- 全球来看，Avast是最流行的移动安全解决方案，卡巴斯基实验室在每个大洲都已明显的用户量进入前4位。
- 卡巴斯基和ESET是全球使用比较广泛的桌面安全产品，在几大洲的调查结果中，以明显的用户量跻身安全产品前四位。
- 移动设备使用的安卓操作系统的市场份额比去年略有上升，目前有接近四分之三的调查者使用该操作系统。苹果的iOS操作系统是除了安卓以外唯一使用率超过2位数的移动操作系统，大约占13%。
- 大多数用户（超过四分之三）在过去的6个月内都受到了良好的保护；只有少数报告说，在这段时间内，他们使用的安全产品没能妥善地使这些用户免受恶意软件的攻击。超过三分之一（35%）的用户表示就在上周，他们使用的安全产品阻止了恶意软件，这也说明多么容易就能遇到威胁。

¹ <http://www.av-comparatives.org/security-usage-surveys/>

结论

- 今年，依赖免费桌面安全软件的用户量已经下降，不超过三分之一（35.9%）。还有大约5%用户不使用任何安全解决方案，也就是说，差不多60%的受调查者使用付费软件。
- 如同预料的那样，使用Windows7或8/8.1的用户数量已经增加，从去年的大约75%上升到今年的90%。这或许与微软2014年停止对XP的支持有关。
- 谷歌Chrome浏览器目前是最流行的浏览器，占40%的用户量，比MozillaFirefox领先4%。IE浏览器从去年开始下降了几个百分点，目前仅有约11%的用户。
- 鉴于考虑评论的信誉度，论坛和YouTube的评论得分都低于5分制的2.5分，而所有电脑杂志/网站/机构都获得了3到4分。
- 我们还广泛的征询了用户对15家测试实验室的印象。我们对得到的最高分4.7分表示高兴（且惭愧）。

我们对每一位完成我们问卷调查且信赖我们的读者表示由衷的感谢。这些反馈来的信息将被用于我们的测试，以确保提高今后的测试结果的有效性和实用性。也希望促使安全厂商能进一步改善自己的产品，使自己和用户同时受益。我们希望其他发行商在自己的杀毒和互联网安全产品中引证我们的测试结果。

任何人都可以通过我们的官网，免费查看AV-Comparatives所有的公开测试结果，我们的官网地址：www.av-comparatives.org

安全调查2015

为了提高对最终用户的服务水平和质量，我们发起了本年度的问卷调查。我们对所有的受访者做了一次主题“关于防病毒软件测试和防病毒软件”的问卷调查。调查结果对我们来说弥足珍贵。我们对每一位用您的宝贵时间来完成我们的问卷的参与者表示诚挚的感谢！

主要数据

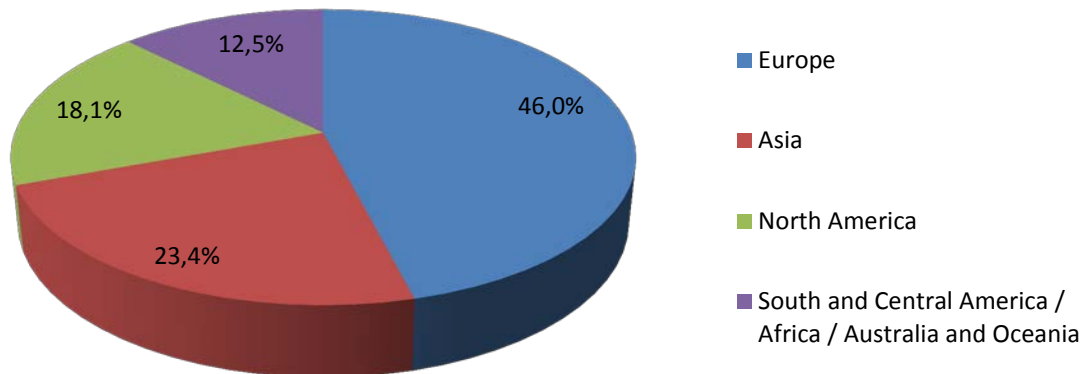
调查持续时间：2014年12月15日 - 2015年1月15日

真正有效的用户回复：6,422 份

问卷调查设置了过滤条件。我们需要检查并剔除那些无效的回复，以及试图扭曲结果或通过给出不可能或矛盾答案的回复。我们主要感兴趣的是日常普通用户的意见。所以，这份公开的调查报告不包括与防病毒厂商有关的参与者的回复。

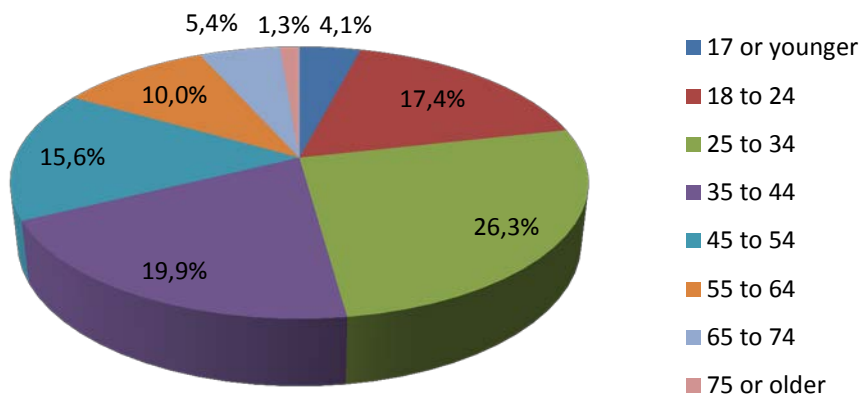
调查结果对我们来说弥足珍贵。本报告还包括问卷调查的各种问题。

1. 您来自哪里？



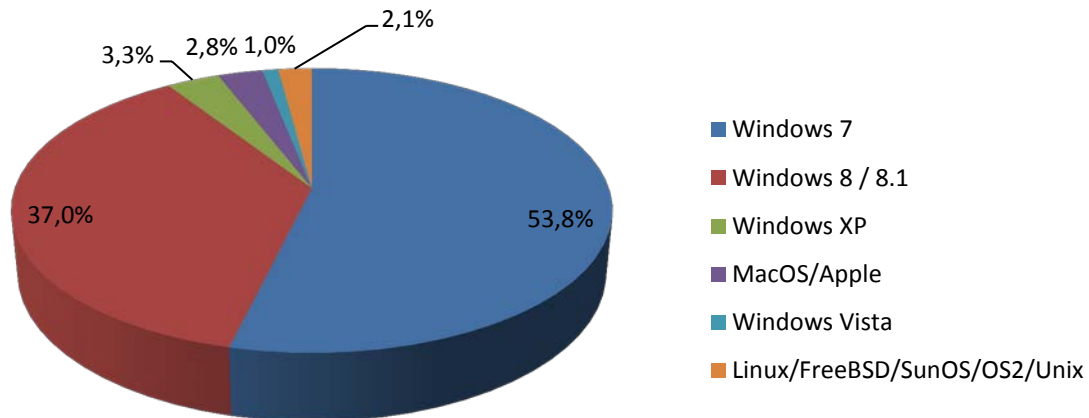
差不多一半的受调查者来自欧洲，仅有四分之一来自亚洲，以及差不多五分之一来之北美洲。

2. 您的年龄？



每个洲的年龄分布如下。亚洲的受调查者最年轻，几乎75%的受访者都在18到24岁和25到34岁这个年龄段，紧随其后的是南美/澳大利亚/非洲，约有54%的受访者也是这个年龄段的。北美洲的受访者年龄稍长一些，大约53.2%的受访者的年龄在45到54岁或55到64岁之间。欧洲的受访者位于这两个年龄段之间，大约49.3%的受访者的年龄在25到34岁或35到44岁之间。

3. 您主要使用哪种桌面操作系统？



今年对于不同的桌面操作系统的普及，没有地区差异。

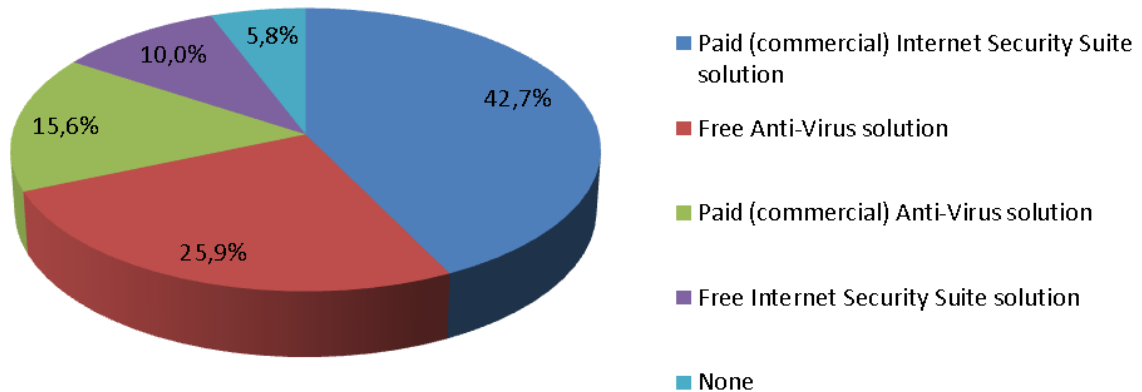
53.8%的受访者使用Windows7操作系统。接近37%使用Windows8/8.1操作系统。根据一些公司提供的数据指标来看，像去年一样，微软目前的操作系统在我们的受访者中的使用比普通大众更普遍。有3.3%的受访者仍然还在使用WindowsXP，这一数字已经低于普通大众的使用数据。虽然微软已经在2014年4月停止了对XP的所有支持服务，但是由于XP操作系统一直被使用，所以，一些安全厂商毋庸置疑地将会在今后几年继续为XP提供兼容性安全解决方案。但是，我们建议那些仍然使用XP系统的用户们，还是尽快将你们的老旧操作系统升级到最新的版本。我们注意到有可靠的程序能找回 Windows 8²的“开始菜单”，而 Windows 10预计要到今年晚些时候。

2014年8月，我们曾经发布过第三个关于Mac安全产品的评测报告³。该报告可通过我们的官网查看 <http://www.av-comparatives.org/mac-security-reviews/>

² <http://www.startisback.com> ; <http://www.stardock.com/products/start8/>

³ Mac 安全产品列表可以通过此链接查看: <http://www.av-comparatives.org/av-vendors-mac/>

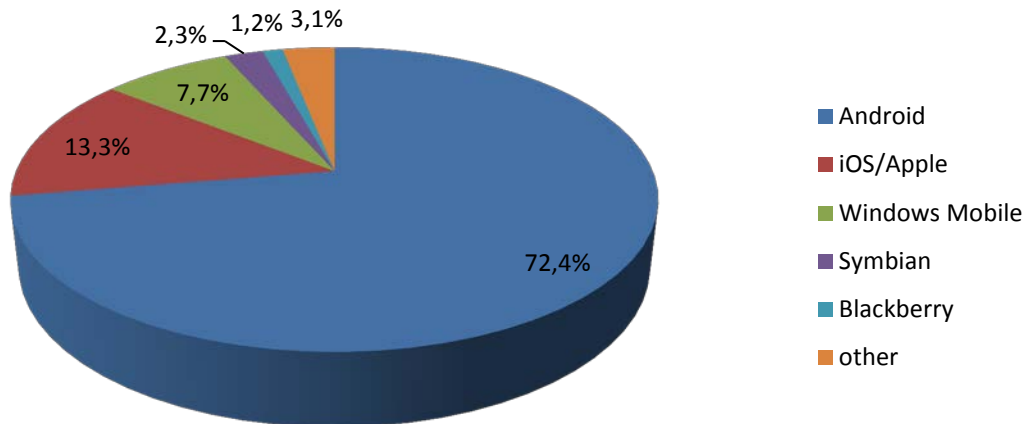
4. 您目前主要使用哪种类型的安全解决方案？



全球的受访者中，仅有一半以上的用户（58.3%）愿意在安全解决方案上面花钱。另有 5.8%的受访者表示不使用任何安全解决方案。然而，可能有一些使用 Windows8/8.1 的用户还没有意识到，Windows8/8.1 中已经内置了防恶意软件的程序（Windows Defender）。

在欧洲和北美洲，使用付费的互联网安全套装是最普遍的，两大洲这种用户的比例都接近一半。在亚洲，该类产品的商务套装也很普遍，但是这里的付费用户仅占三成，后面全是免费产品的用户。在南美和中美洲，免费杀毒产品的用户只比付费的套装产品多一点点，各占三分之一左右。

5. 您使用哪种手机操作系统？



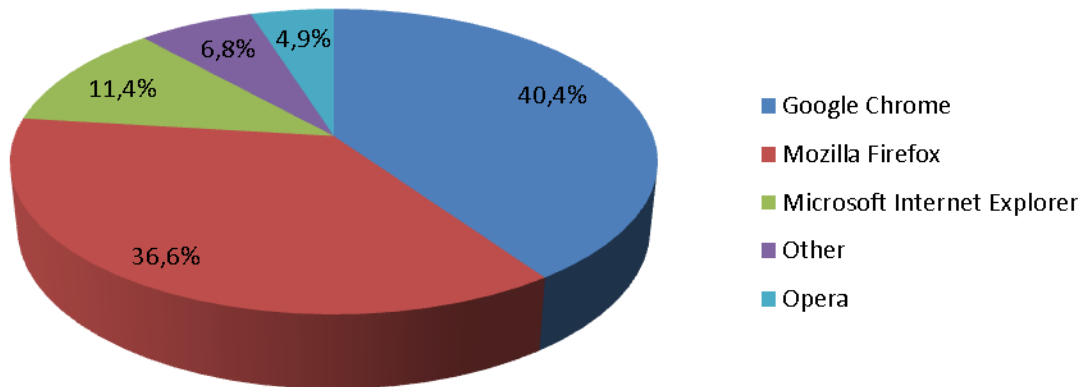
90.1%的受访者都有手机。这些受访者中，72.4%使用安卓操作系统。苹果的iOS操作系统，凭借13.3%的占有率居第二位，紧随其后的是占有率为7.7%的Windows Mobile。

在欧洲、亚洲和南美/中美洲，安卓系统的市场份额分别是70%到75%，苹果的iOS占12%到15%。在北美洲，iOS更普及一些，超过四成的用户（28%）。南美/中美洲是唯一一个使用Windows移动设备达到两位数（11%）的地区。

2014年9月，我们曾经发布过移动安全（安卓）⁴ 产品评测报告。该报告可通过我们的官网查看 <http://www.av-comparatives.org/mobile-security/>

⁴ 安卓安全产品的综合概览可在此查看：<http://www.av-comparatives.org/list-mobile/>

6. 您主要使用哪种浏览器？

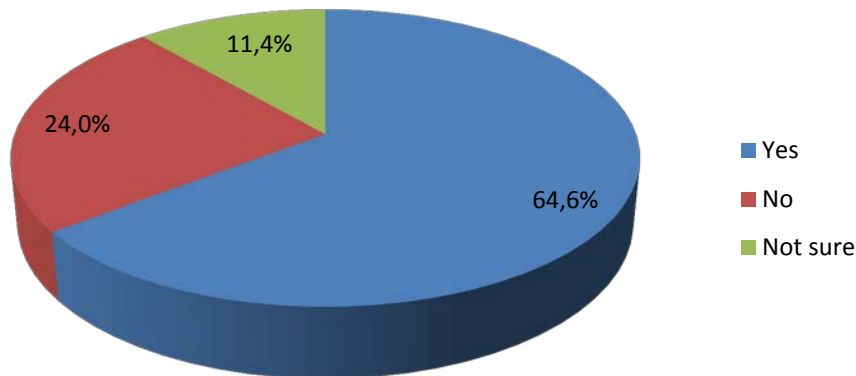


如图所示，谷歌Chrome浏览器在参与者中是最流行的浏览器，紧随其后的是Mozilla Firefox 浏览器；与去年的调查结果相比，两个浏览器的排序已换位。

在北美洲，Firefox浏览器比谷歌Chrome浏览器稍微普遍一些（40%对36%），而欧洲是39%对38%。然而，南美/中美洲和亚洲的用户更青睐于Chrome浏览器，使用比例分别为53%对30%和46%对30%。

IE浏览器下滑到第三位，与前两位拉开了很大的距离。

7. 一般情况下，您认为同一厂商提供的互联网安全套装比仅有杀毒功能的产品提供更多的安全保护吗？



我们不清楚为什么将近三分之二的参与者相信，互联网安全套装会比基础的杀毒程序能提供更多的保护。许多安全厂商给用户的印象是，通过购买稍微贵一点儿的安全套装就可以增加对用户的保护程度，然而情况不一定是这样的。AV-Comparatives2014年的防火墙测试⁵表明，很多安全套装产品的防火墙都没能越过Windows防火墙通过的基础保护。一些用户可能还没意识到已内置到微软最近的Windows版本中的安全功能，如智能屏和Windows防火墙，还以为此类功能需要通过安全软件来提供。在一些互联网安全产品中发现的功能也不一定适用于所有的用户，家长控制功能就是明证。

⁵ http://www.av-comparatives.org/wp-content/uploads/2014/04/avc_fw_201403_en.pdf

8. 您的智能手机通常安装哪种移动安全解决方案？

25.7%的受访者在手机中不使用任何安全解决方案。在北美，不使用安全解决方案的数字更高，超过31%。而在南美和其他地区，这个数字较低，只有17%。亚洲和欧洲的数字大都位于平均线以内。

全球来看，最普遍被使用的移动安全产品厂商根据降序排列，分别是：Avast, Cheetah Mobile, Kaspersky Lab, ESET, Bitdefender, Qihoo 360, AVG, AVIRA, Panda, Symantec Norton 和 McAfee (Intel Security)

下表是各大洲参与安全问卷调查的参与者最普遍使用的10家移动安全产品厂商。有一些地区的调查问卷不足以产生显著的调查结果。因此，澳洲/大洋洲和非洲在此不显示。

欧洲	北美洲	亚洲	南美/中美洲
1. Avast	1. Lookout	1. Cheetah Mobile	1. ESET
2. ESET	2. Avast	2. Avast	2. Avast
3. Kaspersky Lab	3. Kaspersky Lab	3. Qihoo 360	3. Kaspersky Lab
4. Bitdefender	4. Webroot	4. Kaspersky Lab	4. McAfee
5. AVIRA	5. ESET	5. Bitdefender	5. AVIRA
6. AVG	6. AVG	6. ESET	6. AVG
7. Cheetah Mobile	7. Bitdefender	7. 百度	7. Bitdefender
8. Qihoo 360	8. AVIRA	8. AVG	8. Panda
9. Panda	9. Symantec	9. 腾讯	9. Symantec
10. Symantec	10. MalwareBytes	10. AVIRA	10. Dr. Web

Avast 凭借显著的用户量在所有四大洲中稳居第一或第二位。在亚洲，Cheetah Mobile 和 Qihoo 360 分布占据第一和第三位，目前，在欧洲也进入前 10。

由于BYOD（自带设备）数量持续增长，保护移动设备的重要性也日益突显。企业希望员工使用带保护的BYOD，从而保护可能进入这些设备的任何企业信息的安全，并防止非法入侵公司网络。

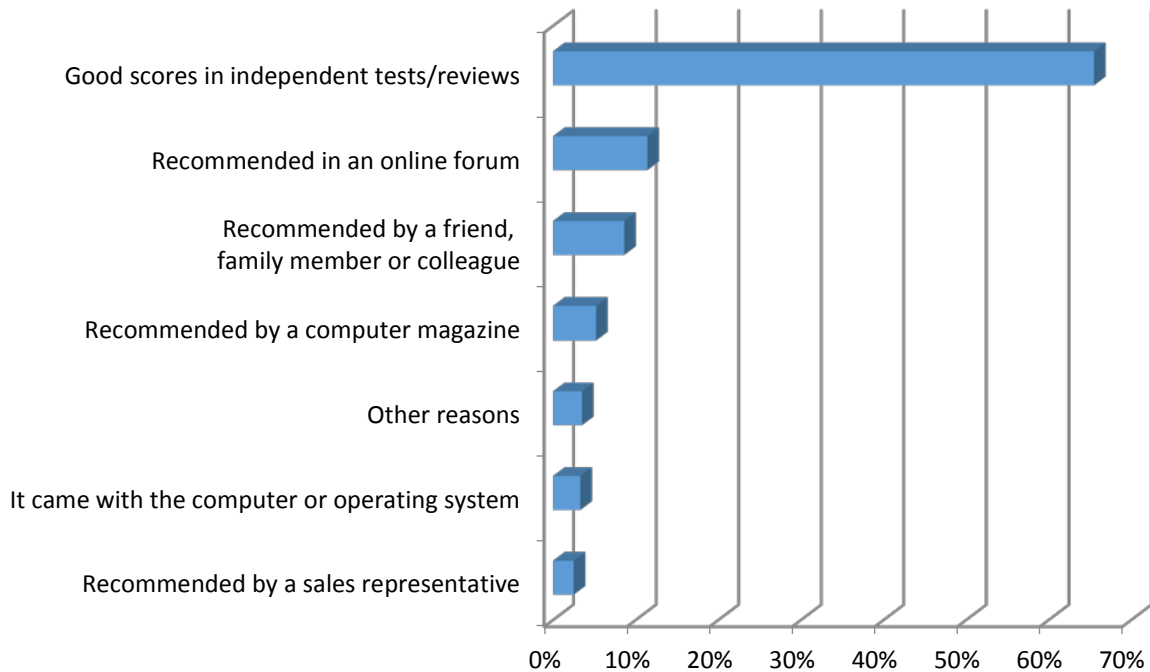
2014年8月，AV-Comparatives对多数移动安全产品进行了评测⁶。

AV-Comparatives提供免费扫描分析服务（AVC UnDroid），用来检测安卓应用中的可疑特征。

详见 <http://www.av-comparatives.org/avc-analyzer/>

⁶ http://www.av-comparatives.org/wp-content/uploads/2014/09/avc_mob_201407_en.pdf

9. 您怎样选择您的安全解决方案?



安全调查问卷的参与者在选择安全软件时，显然非常重视第三方的测试，大约有三分之二的参与者选择安全解决方案时会参考。剩下的大部分产生于在线论坛和来自朋友/家人的推荐。我们需要指出的是，一些论坛会员/家人/朋友在推荐产品前，他们自己也可能向独立的第三方测试机构进行咨询。

10. 您目前主要使用哪种安全解决方案？

全球最常被使用的12家厂商的Windows操作系统防恶意软件安全产品（依次）是：Kaspersky Lab, ESET, Bitdefender, Avast, AVIRA, Symantec Norton, Qihoo 360, Panda, Microsoft, Emsisoft, AVG, F-Secure, McAfee 和 Trend Micro。

与2014年相比

去年全球前5款产品与今年一样，只是顺序稍微有点不同。Avast从去年的首位降到今年的第四位。

2015年地区间差异

下表列出的是受访用户最常使用的前12家产品的安全厂商。

欧洲	北美洲	亚洲	南美/中美洲
1. Kaspersky Lab	1. Kaspersky Lab	1. Qihoo 360	1. ESET
2. ESET	2. Symantec	2. ESET	2. Kaspersky Lab
3. Bitdefender	3. Bitdefender	3. Kaspersky Lab	3. AVIRA
4. Avast	4. ESET	4. Avast	4. Panda
5. AVIRA	5. Avast	5. Bitdefender	5. Avast
6. Panda	6. Microsoft	6. AVIRA	6. Bitdefender
7. Symantec	7. Webroot	7. Microsoft	7. McAfee
8. Emsisoft	8. AVG	8. 腾讯	8. AVG
9. F-Secure	9. AVIRA	9. AVG	9. Symantec
10. Microsoft	10. McAfee	10. Emsisoft	10. Trend Micro
11. AVG	11. Panda	11. Panda	11. Microsoft
12. G DATA	12. Trend Micro	12. Trend Micro	12. Emsisoft

欧洲：前5位的产品与全球前5位的产品一致，即相同的产品相同的排序。G Data和F Secure仅按常用产品出现在欧洲的前12位。

北美洲：McAfee, Symantec和Webroot总部都在美国，所以排名比在其他大洲中的位置都较靠前。而Webroot在北美洲以外都没能入围前12位。

亚洲：位于中国的奇虎和腾讯出现在前12位，但未能入围其他大洲的前12位。虽然Symantec在亚洲也设有总机构，但并未能入围亚洲的前12位。

南美/中美洲ESET在这个洲是最受欢迎的产品，Avira居第三位，Panda仅出现在前五。

11. 在我们每年公开的主要测试中，您希望看到哪款安全解决方案？

下列产品是需求呼声最高的15款产品。用户只能选择12个产品。需要注意的是，下表中的某些厂商既提供免费也提供付费产品。

1. Kaspersky Lab
2. Bitdefender
3. Avast
4. AVIRA
5. ESET
6. AVG
7. Symantec/Norton
8. Panda
9. F-Secure
10. Trend Micro
11. McAfee
12. Microsoft
13. G DATA
14. Emsisoft
15. Qihoo 360（只有免费产品）

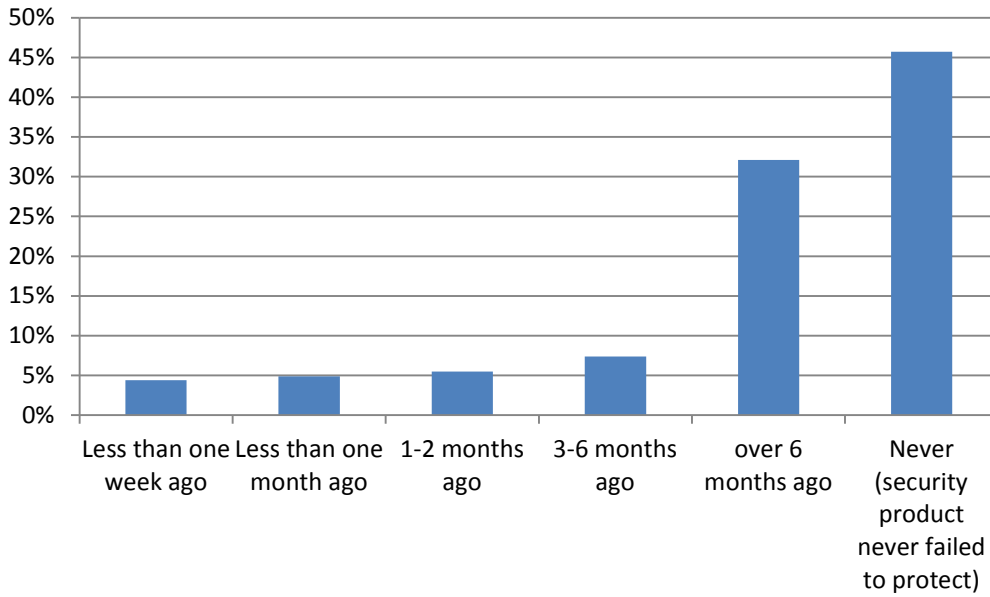
G Data和Symantec Norton 只是被列入用户需求较高的产品列表中，我们并未在去年的公开测试和今年的公开测试中对其产品进行测试。他们不想参与所有主测试必须参加的全部测试⁷。但是，他们都将会像去年一样参与我们的其他评测活动，如移动安全产品评测和企业版产品评测。

更多参与今年主测试的厂商有 **百度, BullGuard, eScan, Fortinet, Lavasoft, Quick Heal, Sophos, 腾讯**和**ThreatTrackVipre**。虽然，最初我们计划将公开测试的厂商的数量限定在最多20个，但由于对公开测试的强烈参与要求，所以，今年总共将有 22 个知名厂商的产品参与我们的公开测试⁸。

⁷ Symantec 不希望参与检测率测试，G Data 拒绝参与真实世界保护测试。

⁸ 安全厂商名单可以在此查看 <http://www.av-comparatives.org/av-vendors/>

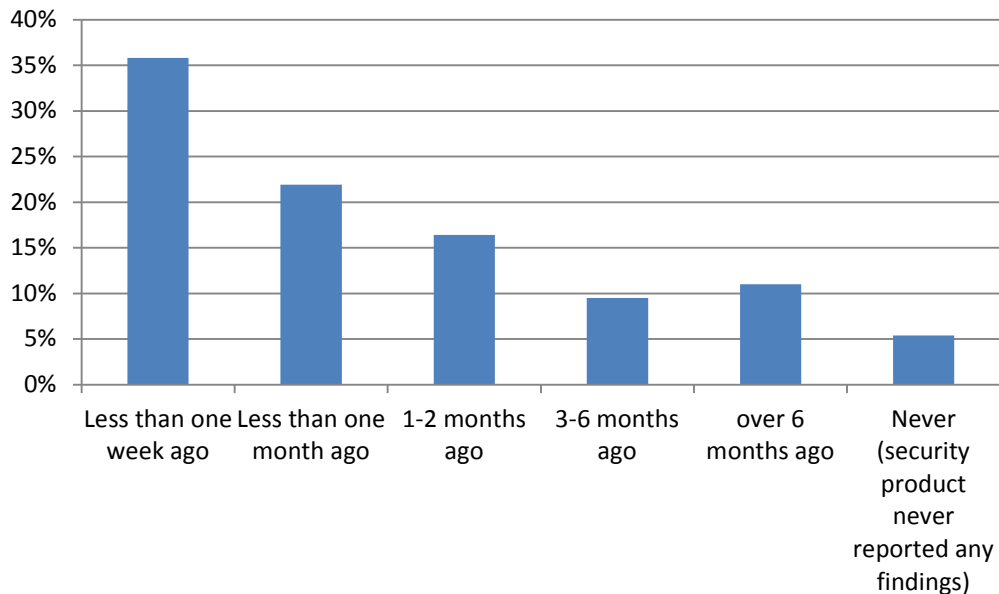
12. 您的电脑最后一次被恶意软件感染/威胁（非故意行为）（也就是您的安全产品未能成功阻止恶意软件）是什么时候？



4. 4%的参与者表示，就在上周自己使用的安全产品保护失败。超过76%的参与者表示是在6个月前，自己使用的安全产品保护失败，或根本没出现这种情况。

欧洲的情况最好，50%表示从未被感染，其他三个地区未被感染的比例在43%和45%之间。

13. 您的安全产品最后一次检测到/拦截恶意文件/网站或发出警告（也就是您的安全产品成功保护您的系统免受恶意软件攻击）是什么时候？

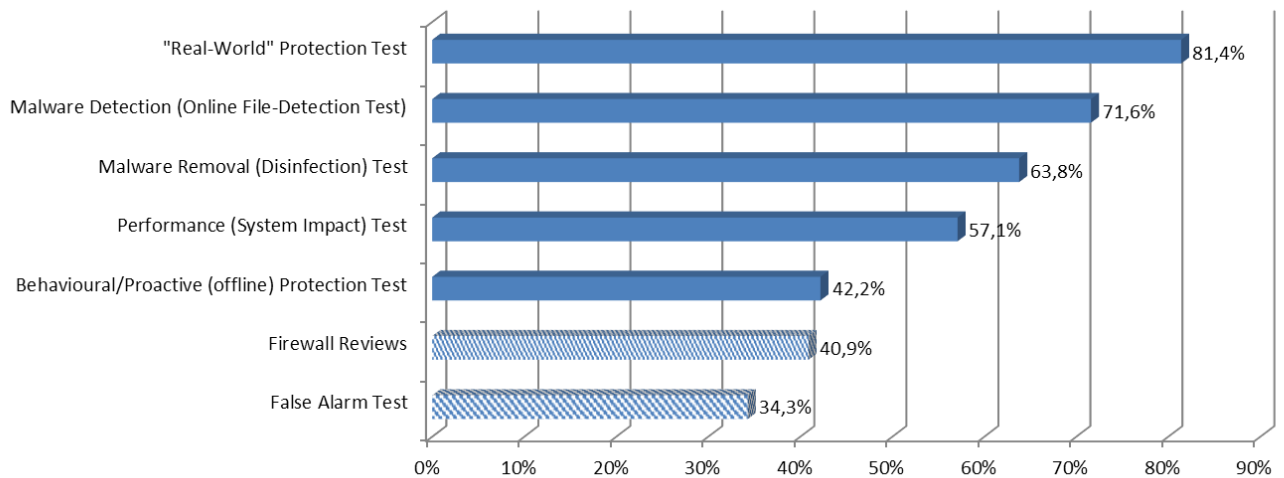


35.8%的用户表示，他们在一周前遇到恶意软件以及自己的安全产品成功地保护了自己的系统。11%的用户说，上一次安全产品发出恶意软件警报/提供保护是在6个月前。5.4%的用户说，自己的安全产品从未发出任何警告。

遇到问题比率最高的是亚洲和南美/中美洲，大约43%的参与者说，他们在一周前还遇到过恶意软件。欧洲和北美洲，这个比率较低，约33%左右。“从未发出警告”的用户比例各洲比较相似，都在5%或6%左右。

问题12和13合起来可能会提供一些视点，来综合审视目前各安全软件的有效性。

14. 您对哪种类型的测试更感兴趣（请选择5项测试）？



可能是由于我们不断地强调真实世界保护测试的重要性的原因，目前，该测试成为安全调查参与者们感兴趣的首选。由于一些厂商努力地宣传由其他的测试机构所作的类似的测试，尽管受到一些影响，但是由于其他测试机构测试时使用的样本及测试频率远远少于我们的，所以测试结果的意义也相去甚远。

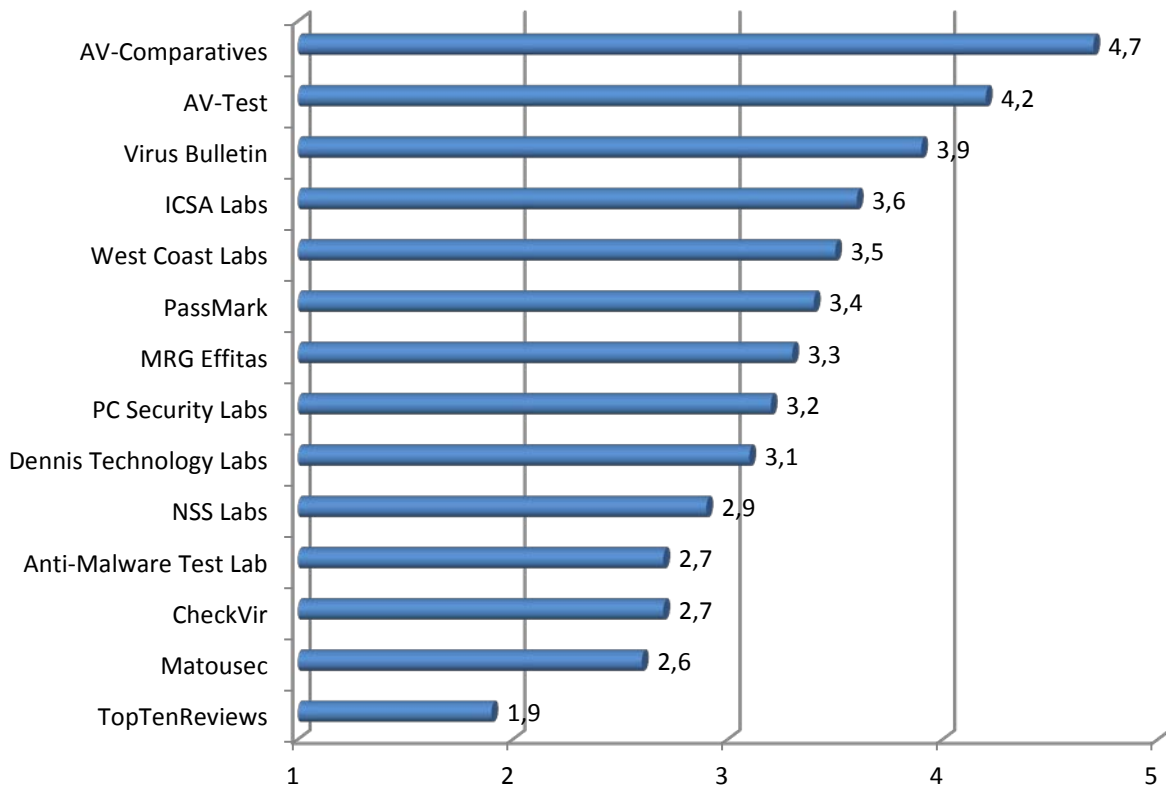
同时，我们认为，真实世界动态保护测试是我们执行的最有实质意义的测试，所以，我们也会为用户提供关于安全产品保护能力⁹的全角度的评测。因此，除了真实世界动态保护测试外，我们还会对Windows安全产品进行文件检测率测试、启发式/行为拦截测试、误报测试、性能测试和恶意软件清理测试。

除此之外，我们还执行Mac安全产品和移动安全产品的测试，以及企业版安全软件的用户界面评测，为所有测试过的安全产品提供汇总测试报告，还可以根据需要提供单项测试。

我们的Windows年度安全产品也是在真实世界动态保护测试、综合的性能测试、检测率测试和误报测试（所有这些测试都是必须强制参与的），以及可选择参加的主动防御测试和恶意软件清理测试的基础上评选出来的。

⁹ <http://www.av-comparatives.org/comparatives-reviews/>

15. 您认为下列哪些测试实验室可靠又值得信任？

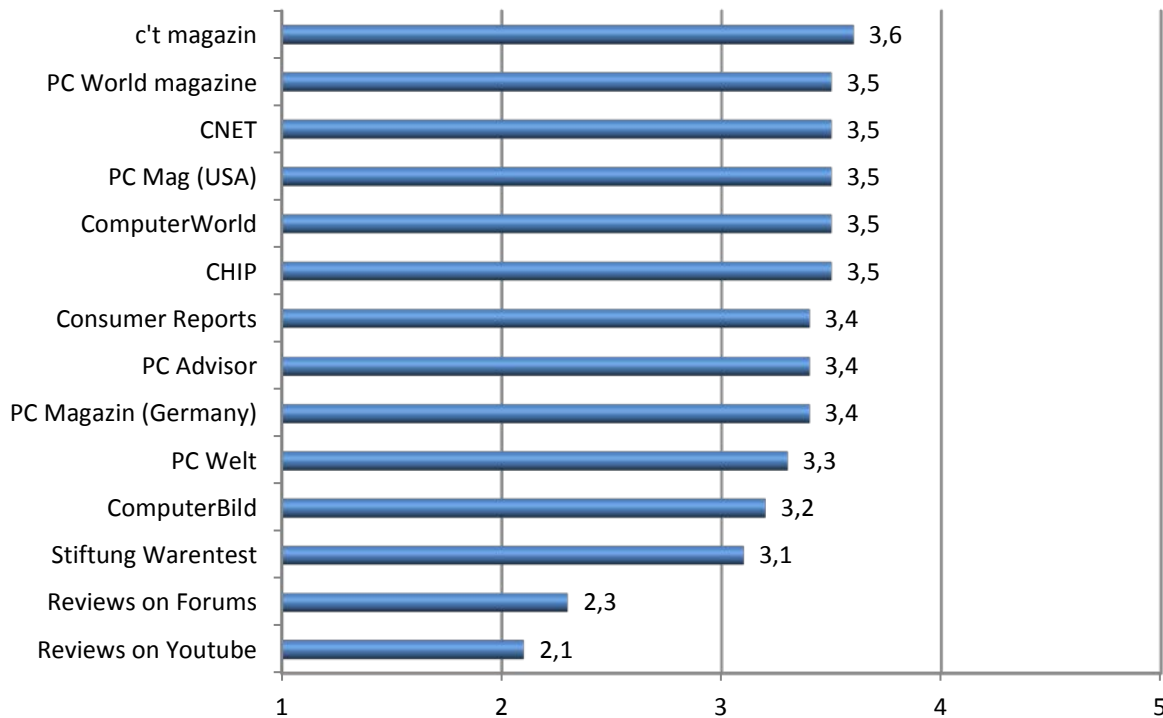


用户需要通过评分将各个测试实验室和测试机构排序，5 分表示可靠/值得信任，1 分表示不可靠/有偏见。需要注意的是，并不是所有的参与者都了解所有这些测试实验室，所以，每个实验室都是根据那些对它有了了解的参与者的评分来排序的。

AV-Comparatives 和 AV-Test 总分都超过了 4 分。这两个测试机构也是目前最知名的安全测试实验室。我们希望所取得的较高的排名也包括我们精心准备的测试方法、大量的测试样本集、透明度和具有详细内容且可以随意阅读的各种测试报告。我们自愿允许其他各家出版物来引用我们的测试结果（用于合适的主题）也已经提高了我们的可见度。

对于未经我们测试的产品，通常我们建议读者看看由其他知名的测试机构或至少有资质的实体提供的测试结果。关于其他测试实验室，请进入 <http://www.av-comparatives.org/list-of-av-testing-labs/>

16. 您认为下列哪些杂志/评论可靠/值得信赖？



用户需要通过评分来进行排序，5分表示可靠/值得信任，1分表示不可靠/有偏见。

YouTube 上的评论被认为暂时可靠，可能是因为这些评论大部分是来自实际上匿名的用户，尤其是这些评论仅集中在用户的体验方面。用户经常只评价/测试一款产品。一些评论者可能公正地写一些出色的评论文章，也有人可能仅基于自己的看法，如仅凭对某个具体产品的一次糟糕体验，或为了商业目的帮助促销某个自己感兴趣的产品，或者恶意诋毁竞争对手。论坛中的某些评论意见也是有这种情况。实际上，他们是名副其实的水军¹⁰，他们在论坛/YouTube 上发出一些例如偏激的话或假的 Amazon 评论¹¹ 和反馈等帖子。

¹⁰ <http://paidcontent.org/2012/08/07/judge-orders-oracle-google-to-disclose-paid-journalists-and-bloggers/>

¹¹ <http://www.forbes.com/sites/suwcharmananderson/2012/08/28/fake-reviews-amazons-rotten-core/>

17. 您认为防病毒安全产品最重要的是什么？

对系统性能较低的影响	64.0%
良好的恶意文件检测率（不依赖云/网络连接）	61.5%
良好的主动防御/启发式检测保护（不依赖云/网络连接）	57.9%
良好的恶意软件清除或清理能力	57.0%
较低的误报率	55.7%
浏览网址时良好的在线保护能力	32.3%
强大的默认设置提供最高的保护和检测	24.4%
在各种独立的第三方检测机构的参与程度	20.4%
低价（包括免费版本）	14.4%
较少用户干预或弹出提示	12.5%

用户需要从防病毒产品应具备的特征中，选出四项他们认为最重要的特征。值得注意的是，用户最普遍关注的是“对系统性能的较低影响”，我们建议参与问卷调查的用户在对安全产品提供的保护方面多一些耐心，而不要只追求速度。恶意软件清除/清理能力也很受关注。这或许是因为很多参与者都曾经遇到过自己使用的安全软件能够检测到恶意软件，但是无法清除它，或者可能是因为他们为家人、朋友或同事提供技术支持时发现，那些机器已经被感染了。

版权及免责声明

本报告的版权©2015 归 AV-Comparatives®所有。任何出版物对本测试结果的使用，无论是全部或部分，都必须先得到 AV-Comparatives 管理部门明确的书面同意并允许。对使用本报告提供的信息，可能会产生或导致的损害或损失，AV-Comparatives 和参与测试的人员，不承担责任。我们竭尽一切可能，确保基本数据的正确性，但并不代表 AV-Comparatives e.V. 对测试结果的正确性需要承担义务。对报告的正确性，完整性，或者在任何特定的时间，对报告提供的内容是否适合特殊目的的需求，我们不做任何保证。对于在创建，生成或发表测试结果过程中，所涉及到的任何人，对任何间接的，特殊的损害或利益损失，使用或不能使用该网站提供的服务，测试文件或任何相关的数据引起的或与之相关的事宜，均不承担任何责任。

更多关于 AV-Comparatives 及测试方法，请访问我们的网站。

AV-Comparatives e.V. (2015 年 3 月)